БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
08-07-2022
Редни број
Број прилога
JN2-02-07-1-3587-11/20

Broj: S1 3 U 039570 21
Sarajevo,05.07.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i .Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Trgovinsko-pekarska radnja Bereg s.p. Sokolac, vl. Miodrag Planinčić, kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-3587-10/20 od 30.12.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 05.07.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, pobijano rješenje broj: JN2-02-07-1-3587-10/20 od 30.12.2020. godine se poništava i predmet vraća tuženom organu na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema presude, dok se u preostalom dijelu potraživanih troškova zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-3587-10/20 od 30.12.2020. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o dodjeli ugovora za Lot 1 – nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna, broj: 3529/20 od 25.11.2020. godine, ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova Zavod za forenzičku psihijatriju Sokolac i odbijen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora u kojoj navodi da je nepravilan stav tuženog da nepopunjavanje člana 1. i 2. Nacrta ugovora ne predstavlja manji propust te da je isto razlog za odbacivanje tužiteljeve ponude. Ističe da navedeno predstavlja samo formalni nedostatak koji ne utiče na suštinu, odnosno integritet, autentičnst i valjanost same ponude, odnosno ni u kom slučaju ne može biti razlog za odbacivanje ponude. Ukazuje i na praksu tuženog, odnosno zauzeti stav da ponuda nije neprihvatljiva ukoliko se radi o manjem propustu unutar

dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno može utvrditi da takav propust unutar tog dokumenta ne utiče na valjanost ponude, kao i na identičan stav koji je ovaj sud zauzeo u svojim presudama. Smatra da je zbog navedenog nepravilan stav tuženog da propuštanje navođenja broja obavještenja i broja ponude predstavlja bitan propust koji čini osnovnu poveznicu samog postupka javne nabavke i ponude sa nacrtom ugovora, obzirom da se nedvosmisleno i jasno može zaključiti da je nacrt ugovora u vezi sa predmetnom javnom nabavkom i da je upravo isti i u vezi sa dostavljenom ponudom. Ističe da je uredno popunio uvod nacrta ugovora navodeći naziv ponuđača, kao i sve ostale članove nacrta, odnosno isti je dostavio u formi kako je to zahtijevao ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, odnosno Aneksu 7. Ukazuje da su u dostavljenom nacrtu sadržani svi bitni elementi istog, odnosno naziv ugovornog organa, naziv ponuđača, vrijednost ugovora, odnosno precizno upisane cijene iz ponude, potpis i pečat ponuđača te su sve stranice uredno parafirane, a sve u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak te da mu se dosude troškovi kao kod predmeta procjenjive vrijednosti.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i zainteresirana stranka „Klas" d.o.o. Pale su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog konačnog upravnog akta u granicama zahtjeva iz tužbe, u smislu člana 35. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Javna zdravstvena ustanova Zavod za forenzičku psihijatriju Sokolac pokrenuo postupak javne nabavke pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna Lot 1, za koji je obavještenje o nabavci broj: 33-1-1-84-3-10/20 od 07.08.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabavki te je nakon okončanog postupka dana 25.11.2020. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj. 3529/20. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da tužiteljeva ponuda nije prihvatljiva obzirom da nije popunio član 1. i član 2. nacrta ugovora.

Ova odluka tuženog nije pravilna i zakonita.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni

organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. Zakona o javnim nabavkama je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako po nalaženju ovog Vijeća, tužiteljeva ponuda ispunjava zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pogrešan zaključak tuženog organa, da je ponuda istog ponuđača neprihvatljiva.

Osnovano tužitelj ukazuje i da je njegova ponuda bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Naime, tačkom 8.7.1 tenderske dokumentacije propisano je da je sastavni dio tenderske dokumentacije nacrt ugovora u koji su uneseni svi elemeti iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti nacrt ugovora u koji su unijeli sve podatke iz svoje ponude te parfirati sve listove nacrta ugovora. Tužitelj je u svojoj ponudi dostavio zahtjevani nacrt ugovora u kojem je propustio da navede broj obavještenja o nabavci i broj ponude. Obzirom da je tužitelj unio sve ostale podatke u nacrt ugovora, odnosno pojedinačne cijene, ukupnu cijenu bez PDV-a i sa PDV-om te isti potpisao i ovjerio pečatom i parafirao sve stranice, a posebno imajući u vidu da je zahtjevani broj ponude iz člana 2. upisao u članu 3. koji je također propisao unos navedenog podatka, to je nesporno da se radi o zanemarivom nedostatku.

Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda izabranog ponuđača je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

Kako je po nalaženju ovog Vijeća ponuda tužitelja ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je po nalaženju ovog Vijeća pogrešan zaključak tuženog organa da žalba tužitelja nije osnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pogrešno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Troškove postupka sud je dodijelio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH i primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji BiH. Dosuđeni troškovi se sastoje od naknade za sastav tužbe sa obračunatim PDV-om od 17%, u iznosu od 280,80 KM, te troškova takse na tužbu u iznosu od 100 KM, što ukupno iznosi 380,80 KM. Sa potraživanjem preko dosuđenog iznosa tužitelj se odbija, imajući u vidu da se u konkretnom slučaju radi o poništenju rješenja, pa tužitelju pripada pravo na naknadu troškova u neprocjenjivim predmetima u skladu sa odredbom člana 19., a ne člana 12. Tarife F BiH.

Imajući u vidu navedeno Sud je, primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

Tačnost prepisa ovj[illegible] ovjerava

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ljiljana Lalović